BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1221-9/21

Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj 1948/21 od 27.04.2021. godine, žalitelja HIFA-PETROL, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-06-11-1137/21 od 22.04.2021. godine za postupak javne nabavke *„Sukcesivna isporuka nafte i naftnih derivata za potrebe KPZ Tuzla"*, ugovornog organa Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 29.07.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba broj 1948/21 od 27.04.2021. godine, žalitelja HIFA-PETROL, d.o.o. Sarajevo kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *„Sukcesivna isporuka nafte i naftnih derivata za potrebe KPZ Tuzla"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-06-11-1137/21 od 22.04.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 1207-7-1-7-3-10/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 25.03.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 1207-7-1-7-8-12/21 od 05.04.2021.

Ponuđač HIFA-PETROL, d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-06-11-1137/21 od 22.04.2021. godine, izjavio je žalbu 27.04.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.05.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH

Žalitelj ističe da je dana 22.04.2021. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-06-11-1137/21 od 22.04.2021. godine kojom se ugovor za nabavku nafte i naftnih derivate za potrebe Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa Tuzla dodjeljuje ponuđaču KOPEX SARAJLIĆ D.O.O. SREBRENIK. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je dana 26.04.2021. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i tom prilikom uočio niz nedostataka koji utiču na kvalifikovanost izabranog ponuđača, kako slijedi:

1. Tačkom 6.1.4. tenderske dokumentacije, propisan je način na koji će ponuđači odrediti cijene u svojim ponudama u konkretnom postupku javne nabavke i to : „...ponuda dobavljača za gorivo se formira na osnovu cijene iz obrasca za promjenu cijene i obrasca za promjenu marži potvrđenog od strane Federalnog ministarstva trgovine s cijenama koje su bile važeće na dan izlaska obavijesti o nabavi. Ako ponuditelj ima više benzinskih crpki dužan je dostaviti OPC i OPM za onu benzinsku koja je najbliža ugovornog organu. Navedeni obrasci moraju biti priloženi uz ponudu (navedene cijene također moraju odgovarati maloprodajnim cijenama u vrijeme izlaska obavijesti o nabavi i dobavljač je dužan uz ponudu priložiti kopiju OPC obrasca na kom su navedene cijene goriva iz Aneksa 3). Na navedenu cijenu dobavljač daje rabat koji je stalan za cijeli period isporuke. Prilikom e-aukcije svako snižavanje cijene odnosi se na veličinu rabata koji dobavljač daje na sve cijene iz Aneks 3."
U konkretnom postupku javne nabavke obavještenje o nabavci je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 25.03.2021. godine, te su ponuđači bili dužni u skladu sa gore citiranom tačkom tenderske dokumentacije uvrstiti cijene u svoje ponude koje su bile važeće na taj dan. Izabrani ponuđač KOPEX SARAJLIĆ D.O.O. SREBRENIK nije ispoštovao navedeni uvjet, te nije dostavio OPC obrasce koji su bili važeći na dan 25.03.2021. godine, te samim time nije fomirao cijenu svoje ponude na način kako je to decidno i jasno navedeno tenderskom dokumentacijom. Naime, izabrani ponuđač je dostavio OPC obrasce koji su bili važeći na dane 26.03.2021. i 03.04.2021. godine. Tim činom izabrani ponuđač nije dostavio odgovarajuće OPC obrasce koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te samim time cijena koju je uvrstio u svoje obrasce za ponudu i cijenu ponude

nije validna za ovaj postupak javne nabavke, jer ne odgovara datumu koji je tražen tenderskom dokumentacijom.

Smatra da je izabrani ponuđač postupio suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije.

U skladu sa članom 44. Stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH navedeno je „Samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskom dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke".

Zbog gore navedenih činjenica izabrani ponuđač nije kvalifikovan u konkretnom postupku javne nabavke, te je Ugovorni organ zbog toga njegovu ponudu trebao odbaciti kao nekvalifikovanu i neurednu.

2. U okviru obrasca za cijenu ponude (ANEKS 3) koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, izabrani ponuđač KOPEX SARAJLIĆ D.O.O. SREBRENIK pod tačkom 6. nije upisao lokaciju benzinske pumpe na kojoj će se vršiti isporuka goriva. Navedenom tačkom je izričito naznačeno da ponuđači upišu lokaciju benzinske pumpe na kojoj će se isporuka goriva vršiti. Također, u navedenom obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač nije ispravno upisao naziv proizvođača jer je službeni naziv proizvođača INA D.D. ZAGREB. Zbog navedenih razloga, Ugovorni organ je trebao ponudu ponuđača KOPEX SARAJLIĆ D.O.O. SREBRENIK odbaciti kao nepotpunu i nekvalifikovanu.

3. U okviru izjave ponuđača (ANEKS 2) zahtjevano je da se upiše broj obavještenja o nabavci kojim se postupak javne nabavke pokrenuo objavom na Portalu javnih nabavki. Izabrani ponuđač KOPEX SARAJLIĆ D.O.O. SREBRENIK u okviru istoimene izjave nije upisao ispravan broj obavještenja o nabavci, jer broj obavještenja o nabavci kojim je pokrenut postupak javne nabavke objavom na Portalu javnih nabavki je: 1207-7-1-7-3-10/21 (objavljen 25.03.2021.) Nadalje, u okviru izjave koja je ANEKS 6, izabrani ponuđač je upisao ispravan broj obavještenja o nabavci, što implicira da je u ponudi u različitim ANEKSIMA upisivao različite brojeve obavještenja o nabavci. Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ je zbog navedenih propusta, ponudu ponuđača KOPEX SARAJLIĆ D.O.O. SREBRENIK morao odbaciti kao nekvalifikovanu, nepotpunu i neurednu.

U skladu sa navedenim, zahtjeva da Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje.

Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Odlukom o pokretanju postupka jabvne nabave nafte i naftnih derivata broj 01-06-11-1137/21 od 19.03.2021. godine pokrenut je postupak javne nabave za potrebe Kazneno popravnog zavoda poluotvorenog tipa Tuzla.

Ugovorni organ je putem komisije za javne nabave proveo aktivnosti vezane za nabavu odnosno sačinio Tendersku dokumentaciju i istu objavio na portalu javnih nabava 25.3.2021. godine pod Obavještenjem broj 1207-7-1-7-3-10/21.

Nakon uviđene tehničke greške u TD 5.4.2021. godine izvršena je izmjena u tačci 6.1.4. te je nova TD objavljena 5.4. uz Izmjenjeno obavještenje o nabavi broj 1207-7-1-7-8-12/21.

Do roka za dostavljanje ponuda predviđenog TD za 15.4.2021. godine na adresu ugovornog organa je stiglo 6 ponuda. Komisija za javne nabave pristupila je otvaranju istih 15.4.2021. godine u 12.00 sati uz prisustvo predstavnika jednog ponuditelja- Nestro petrol ad Banjaluka,o čemu je sačinjen i Zapisnik o otvaranju ponuda koji je prosljeđen svim ponuditeljima. Nakon što je utvrđena formalno pravna ispravnost svih ponuda,ponuditelji su pozvani da učestvuju na e aukciji 19.4.2021.godine u 13:10 sati.Nakon okončane e aukcije najpovoljnija ponuda je bila ponuda firme Kopex Sarajlić što se i vidi iz Izvješća o toku i završetku e aukcije.

Na osnovu svega navedenog komisija je sačinila Zapisnik opregledu i ocjeni ponuda te dala svoju preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, na osnovu koje je Ugovorni organ i sačinio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-06-11-1137/21 od 22.4.2021.godine.

Ponovnim pregledom ponude ponuditelja Kopeks Sarajlić, a po navodima žalbe žalitelja Hifa petrol Sarajevo ugovorni organ je utvrdio sljedeće:

1. OPC obrasci koje je dostavio ponuditelj Kopeks Sarajlić su bili važeći na dan objave Ispravke obavještenja o nabavi broj 1207-7-1-7-8-12/21 od 5.4.2021. godine, te je Komisija ispravno cijenila daje OPC obrazac dostavljen u skladu sa TD tačka 6.1.4..

2. Ponuditelj jeste na Obrascu za cijenu ponude Aneks 3 propustio da navede lokaciju benzinske pumpe, ali je u okviru svoje ponude na strani 35 dostavio Izjavu sa tačnom adresom i cestovnom udaljenosti benzinske pumpe, te je time ispoštovao zahtjev iz TD. Što se tiče naziva dobavljača smatra da nije neispravno navedeno da se radi o proizvođaču INA i gorivu iz rafinerije Rijeka, Hrvatska.

3. Što se tiče broja obavještenja na Izjavi ponuditelja,upisan je broj Ispravke obavještenja o nabavci, dok je na izjavama upisan broj prvog Obavještenja. S obzirom da su oba broja vezana uz isti postupak javnih nabava nafte i naftih derivata što je lako dokazivo i pregledom na portalu javnih nabava, komisija nije cijenila ovu činjenicu kao pogrešnu ili neispravnu.

Imajući u vidu naprijed navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao neosnovanu odbije žalbu Hifa-petrol doo Sarajevo izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-06-11-1137/21 od 22.4.2021. godine.

U skladu s članom 94. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama izabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-1221-5/21 od 07.05.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. U svom očitovanju izabrani ponuđač navodi da je dostavio OPC obrazac koji je bio važeći na dan objave ispravke obavještenja o nabavci 05.04.2021.godine, što smatra validnim. Navodi da je dostavio posebnu izjavu o udaljenosti bp na strani 35. ponude, te da što se tiče Aneksa VI (Izjava iz lčana 47. stav (1) ZJN tvrdnja da nije dobro naveden broj Obavještenja žalitelj osporava jer izjavu iz člana 47. nije trebao ni prilagati pošto je dostavio dokaze u originalu.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da izabrani ponuđač nije dostavio OPC obrazac važeći na dan objave obavještenja o nabavci, što je suprotno zahtjevu iz tačke 6.1.4. TD. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izabrani ponuđač dostavio OPC obrazac važeći na dan objave Ispravke obavještenja o nabavci.

S tim u vezi, ovaj organ je utvrdio da je Obavještenje o nabavci broj 1207-7-1-7-3-10/21 objavljeno 25.03.2021. godine, a Ispravka obavještenja o nabavci broj 1207-7-1-7-8-12/21 05.04.2021.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 6.1.4. propisano ponuda dobavljača za gorivo se formira na osnovu cijene iz obrasca za promjenu cijene i obrasca za promjenu marži potvrđenog od strane Federalnog ministarstva trgovine s cijenama koje su bile važeće na dan izlaska obavijesti o nabavi. Ako ponuditelj ima više benzinskih pumpi dužan je dostaviti OPC i OPM za onu benzinsku koja je najbliža ugovornom organu. Navedeni obrasci moraju biti priloženi uz ponudu (navedene cijene također moraju odgovarati maloprodajnim cijenama u vrijeme izlaska obavijesti o nabavi i dobavljač je dužan uz ponudu priložiti kopiju OPC obrasca na kom su navedene cijene goriva iz Aneksa 3). Na navedenu cijenu dobavljač daje rabat koji je stalan za cijeli period isporuke. Prilikom e-aukcije svako snižavanje cijene odnosi se na veličinu rabata koji dobavljač daje na sve cijene iz Aneks 3."
Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač ponudu dostavio 09.04.2021. godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici broj 4. dostavio OPC obrazac 6089/2021 za Dizel Bas En 590 (10ppm) sa početkom primjene nove cijene od 26.03.2021., te na strani 6. OPC obrazac 6366/2021 za Premium bezolovni benzin 95 i 98 sa početkom primjene nove cijene od 03.04.2021.
Imajuću u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ova organ ističe da je ugovorni organ izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i objavio Ispravku obavještenja o nabavci 05.04.2021. godine, te s obzirom da je izabrani ponuđač ponudu predao 09.04.2021. godine, OPC obrazac koji važi od 26.03.2021. odnosno 03.04.2021., te koji je bio važeći u vrijeme objave Ispravke obavještenja o nabavci 05.04.2021. godine, smatra se da je u skladu s tačkom 6.1.4. TD, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da izabrani ponuđač KOPEX SARAJLIĆ D.O.O. SREBRENIK u obrascu za cijenu ponude (ANEKS 3) pod tačkom 6. nije upisao lokaciju benzinske pumpe na kojoj će se vršiti isporuka goriva. Navedenom tačkom je izričito naznačeno da ponuđači upišu lokaciju benzinske pumpe na kojoj će se isporuka goriva vršiti. Ugovorni organ i izabrani ponuđač u odgovoru na žalbu ističu da je ponuđač dostavio posebnu izjavu o lokaciji benzinske pumpe na strani 35. ponude.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.2.5. propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata:

a) Izjava dobavljača o cestovnoj udaljenosti jedne najbliže benzinske pumpe (najbliže ponuđene koju ponuđač ima na raspolaganju koja ima u ponudi tražena tečna goriva (koja radi od 06 do 22 sata dnevno sedam dana u sedmici) od izlazne kapije Parking prostora ugovornog organa izraženoj u kilometrima

*navesti cestovnu udaljenost 1 (jedne) najbliže (ponuđene) benzinske pumpe (najbliže ponuđene koju ponuđač ima na raspolaganju koja ima u ponudi tražena tečna goriva (koja radi od 06 do 22 sata dnevno sedam dana u sedmici) sa njenim sjedištem/adresom od izlazne kapije parking prostora ugovornog organa.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na 35. stranici dostavio izjavu u skladu s tačkom 3.2.5. kojom izjavljuje da benzinska pumpa koja se nalazi na području Grada Tuzle ima u ponudi tečna goriva. Ista se nalazi u naselju Šići bb sa radnim vremenom od 00 do 24 svaki dan uključujući nedjelju i praznike i udaljena je od kapije parkirnog prostora UO 10 km.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da je ugovorni organ naveo napomenu za ponuđače, te pod tačkom 6. propisao da se dobavljač obavezuje da pod ponuđenim uslovima vrši sukcesivnu isporuku potrebnih količina tečnog goriva benzinskoj pumpi za sva motorna vozila ugovornog organa. Lokacija benzinske pumpe na kojoj će se vršiti isporuku goriva:
Izabrani ponuđač nije u Obrascu za cijenu u tački 6. napomene naveo lokaciju benzinske pumpe, ali kako je postupio u skladu s tačkom 3.2.5. kojom su utvrđeni uslovi i potrebni dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, i dostavio posebnu izjavu o lokaciji benzinske pumpe sa koje će se točiti goriva, činjenica da u napomeni u obrascu za cijenu ponude nije upisao lokaciju benzinske pumpe, predstavlja manje odstupanje od zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom i nije razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.
U vezi s navodom žalitelja da u obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač nije ispravno upisao naziv proizvođača jer je službeni naziv proizvođača INA D.D. ZAGREB, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač za stavke 1. i 2. upisao Ina Rijeka, Hrvatska, za stavku 3. Ina Zagreb Hrvatska. S obzirom da žalitelj ničim ne dokazuje navod da je izabrani ponuđač upisao pogrešan podatak, ovaj organ cijeni navod paušalnim i neosnovanim.

Žalitelj na kraju ističe da je u Izjavi ponuđača (ANEKS 2) zahtjevano da se upiše broj obavještenja o nabavci, a da izabrani ponuđač KOPEX SARAJLIĆ D.O.O. Srebrenik nije upisao ispravan broj obavještenja o nabavci, jer broj obavještenja o nabavci kojim je pokrenut postupak javne nabavke objavom na Portalu javnih nabavki je: 1207-7-1-7-3-10/21 (objavljen 25.03.2021.) Nadalje, u okviru izjave koja je ANEKS 6, izabrani ponuđač je upisao ispravan broj obavještenja o nabavci, što implicira da je u ponudi u različitim ANEKSIMA upisivao različite brojeve obavještenja o nabavci.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je u Izjavi ponuđača upisao broj 1207-7-1-7-8-12/21 od 05.04.2021. godine, a u Izjavi iz člana 47. st.1.tač 1) ZJN –Aneks 6 broj 1207-7-1-7-3-10/21. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač u Izjavi ponuđača u Aneksu 2. upisao broj Ispravke obavještenja o nabavci, a u Aneksu 6. broj Obavještenja o nabavci, koji se odnose na predmetni postupak javne nabavke. Imajući u vidu da su oba broja ispravna, i jedan i drugi se odnose na predmetnu nabavku pomoću kojih se dolazi do svih podataka objavljenih za predmetni postupak nabavke, upisivanje broja ispravke obavještenja o nabavci i broja obavještenja o nabavci na pojedinim obrascima u okviru ponude, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- Hifa petrol, d.o.o. Sarajevo
-Kopex Sarajlić, Srebrenik
-KPZ poluotvorenog tipa Tuzla
- evidencija
- a/a